

Verbale della Seduta Consiliare del 1 luglio 2020 – N. 76

L'anno 2020, il giorno 1 del mese di luglio, alle ore 14,30 presso la Sala Metafora al Centro Direzionale, su convocazione del Presidente (prot. 6314/2020) sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;
3. Comunicazioni dei Vice Presidenti;
4. Approvazione dei verbali delle sedute precedenti;
5. Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;
6. Emergenza Coronavirus e ripresa delle attività giudiziarie: ulteriori determinazioni;
7. Proposta a Cassa Forense di cooperazione ex art. 22 I C 2 del Regolamento di Assistenza per il progetto "Ripartiamo in sicurezza": determinazioni;
8. Varie ed eventuali.

E il capo aggiunto (prot. 6456/2020) avente ad oggetto:

- Nomina DPO in sostituzione del Rag. Ciccone, dipendente in pensione: determinazioni;

Si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli nelle persone degli Avvocati:

Avv.	Antonio TAFURI	Presidente	Presente
Avv.	Giuseppe NAPOLITANO	Consigliere Segretario	Presente
Avv.	Elena DE ROSA	Consigliere Tesoriere	Presente
Avv.	Dina CAVALLI	Vice Presidente	Presente
Avv.	Gabriele ESPOSITO	Vice Presidente	Presente
Avv.	Alfredo SORGE	Consigliere	Presente
Avv.	Gabriele GAVA	Consigliere	Presente

Avv.	Maria Giuseppina CHEF	Consigliere	Presente
Avv.	Immacolata TROIANIELLO	Consigliere	Presente
Avv.	Nathalie MENSITIERI	Consigliere	Assente
Avv.	Loredana CAPOCELLI	Consigliere	Presente
Avv.	Luigi APREA	Consigliere	Presente
Avv.	Patrizia INTONTI	Consigliere	Presente
Avv.	Eugenio PAPPÀ MONTEFORTE	Consigliere	Presente
Avv.	Giovanni CARINI	Consigliere	Presente
Avv.	Antonio VALENTINO	Consigliere	Presente
Avv.	Lucio CRICRI'	Consigliere	Assente
Avv.	Sabrina SIFO	Consigliere	Assente
Avv.	Ilaria CRISCUOLO	Consigliere	Presente
Avv.	Ilaria IMPARATO	Consigliere	Presente
Avv.	Pasquale ALTAMURA	Consigliere	Presente
Avv.	Luca ZANCHINI	Consigliere	Assente
Avv.	Giacomo IACOMINO	Consigliere	Presente
Avv.	Carmine FORESTE	Consigliere	Presente
Avv.	Hilarry SEDU	Consigliere	Assente

Alle ore 15.30 il Presidente dichiara aperta la seduta.

Commemorazioni

L'avv. Giovanni Brizzi, medaglia d'oro al merito forense, è stato un Maestro della gloriosa scuola civilistica napoletana e si è da sempre contraddistinto per il comportamento signorile, austero e serio con il quale approcciava i colleghi e i magistrati, dimostrando rispetto per l'interlocutore e ricevendone stima, considerazione e simpatia. La sua profonda cultura, sia nel diritto che negli altri campi della umanistica, veniva offerta sempre con toni amichevoli e, lungi dal generare timore reverenziale, provocava empatia per la persona e per il giurista. Il Foro Napoletano è orgoglioso di avere tra i suoi figli Giovanni

Brizzi, che lascia una impronta indelebile e che sarà per sempre ricordato tra le migliori espressioni dell'Avvocatura.

L'avv. Rosario Rusciano, medaglia d'oro al merito forense, è stato un noto e universalmente apprezzato avvocato, dotato di profonde conoscenze ed esperienza sia nel diritto civile che nel penale. Proverbiale la sua profondissima cultura, di cui non faceva inutile sfoggio ma che intendeva in ogni momento ed in qualsiasi situazione condividere con l'interlocutore. Ha avuto importanti e lunghe collaborazioni con "La Repubblica" e lodevole militanza nell'amministrazione cittadina, quale esponente di spicco del Partito Liberale, ricoprendo anche la carica di Assessore del Comune di Napoli. La sua attività amministrativa è legata all'attenzione che poneva ai problemi della città nella veste di fine tecnico del diritto ed è da tutti ricordato per l'impegno profuso nel restauro della Cassa Armonica in Villa Comunale. Il Foro sarà per sempre riconoscente all'avv. Rosario Rusciano per avere mantenuto alto il nome e il lustro dell'Avvocatura Napoletana

Il Consiglio ricorda la figura dell'avv. Lucio De Martinis, avvocato civilista preparatissimo e dal carattere coriaceo che trasfondeva negli atti, nelle arringhe difensive e in tutti gli appassionati momenti nei quali metteva il proprio spirito e le proprie conoscenze a servizio degli interessi e del bene dei propri assistiti.

Capo 1 - Comunicazioni del Presidente:

< Il Presidente informa sulla protesta dei Cancellieri al GdP, i quali questa mattina si rifiutavano di salire negli uffici a prestare servizio per cui, unitamente al Cons. Capocelli, si è prontamente recato sul posto constatando che alle ore 9,00 circa la protesta era rientrata e la situazione era tornata alla normalità.

< Prot. 6325/2020: (Dr, Porcelli Girolamo – Proroga incarico Giudici Ausiliari presso la Corte d'Appello di Roma – prot. 26/06/2020.0018771.U): Il Consiglio esprime il parere favorevole per la comprovata preparazione scientifica-giuridica e per la correttezza della persona.

< Prot. 6173/2020: (Comunicazione ex art. 44 del Regio Decreto – Legge 27 novembre 1933, n. 1578 e art. 51 comma 3 della Legge 31 dicembre 2012, 247): Misura interdittiva dall'esercizio della professione forense per un anno. Si dispongono le comunicazioni di rito, fermo restando che la Procura segnalante non ha indicato la data del provvedimento e la decorrenza della misura.

< Sul decreto del Presidente del Tribunale di Napoli n. 165/2020 del 30 giugno 2020 – Ns. prot. 6464/2020 si osserva quanto segue:

- Nella sezione relativa alle “NORME COMUNI”, all’ultimo capoverso si ritiene opportuno e necessario prevedere che gli Avvocati possano accedere alle Cancellerie non soltanto, come previsto, per svolgere gli adempimenti connessi all’udienza celebrata , ma in tutti i casi in cui siano già presenti nel Palazzo di Giustizia anche per udienze afferenti ad altre Cancellerie. Tanto perché, richiedere all’Avvocato, che si trovi già all’interno degli Uffici, di prenotare l’accesso in Cancelleria al fine di eseguire meri adempimenti in un’ altra giornata, deve ritenersi misura contraddittoria rispetto all’obiettivo della riduzione degli accessi e delle presenze nel Palazzo di Giustizia.
- Nella sezione relativa a “SETTORE CIVILE E LAVORO”, al terzo capoverso si ritiene opportuna e necessaria l’indicazione di un termine entro il quale le Cancellerie dovranno comunicare gli orari fissati per i singoli procedimenti da trattare in presenza. Si propone che tale termine sia fissato in almeno tre giorni prima, dovendosi ritenere che in tal modo siano adeguatamente temperate le esigenze del personale di Cancelleria e degli Avvocati. Tale proposta si presenta necessaria per evitare che gli Avvocati si presentino fuori l’aula nell’orario di inizio dell’udienza e siano costretti ad attendere il turno così creando proprio gli assembramenti che la fissazione dell’orario fisso intende scongiurare.
- Nella sezione relativa a “SETTORE CIVILE E LAVORO”, al quarto capoverso (Sez. Specializzata Immigrazione) si osserva che il rinvio generalizzato di tutte le procedure in materia di protezione internazionale e immigrazione al mese di settembre non sia giustificato dai motivi espressi nel decreto e si traduca in una discriminazione di fatto nei confronti dei cittadini extra UE. Vi è inoltre da rilevare che l’emergenza sanitaria di Mondragone è ormai sotto controllo, che già da diversi anni il Prefetto di Caserta ha disposto il divieto di aprire centri di accoglienza per richiedenti asilo in Mondragone e che la gran parte dei centri di accoglienza è ubicata nell’entroterra casertano, beneventano, avellinese e napoletano. Per questi motivi il differimento delle udienze potrebbe essere limitato alle sole procedure riguardanti i richiedenti provenienti dal comune di Mondragone.

Si comunichi al Sig. Presidente del Tribunale di Napoli affinché voglia tenere conto delle osservazioni e modificare il decreto sopraindicato.

< Sul decreto del Presidente della Corte d'Appello di Napoli n. 284/2020 e del Procuratore Generale presso la Corte d'Appello di Napoli n. 72/2020 del 29 giugno 2020 – Ns. prot. 6462/2020 – si osserva quanto segue:

- Al punto 6) si ritiene opportuna e necessaria l'indicazione di un termine entro il quale le Cancellerie dovranno comunicare gli orari fissati per i singoli procedimenti da trattare in presenza. Si propone che tale termine sia fissato in almeno tre giorni prima, dovendosi ritenere che in tal modo siano adeguatamente temperate le esigenze del personale di Cancelleria e degli Avvocati. Tale proposta si presenta necessaria per evitare che gli Avvocati si presentino fuori l'aula nell'orario di inizio dell'udienza e siano costretti ad attendere il turno così creando proprio gli assembramenti che la fissazione dell'orario fisso intende scongiurare.

Si comunichi al Sig. Presidente della Corte d'Appello di Napoli e al Sig. Procuratore Generale presso la Corte d'Appello di Napoli affinché vogliano tenere conto delle osservazioni e modificare il decreto sopraindicato.

Alle ore 16.30 si allontana il Consigliere Aprea

Interviene il Consigliere Carini che dichiara che a seguito dell'incontro avvenuto in data odierna con la presidenza della V sezione civile del Tribunale di Napoli e in relazione alla circolare del Presidente del Tribunale del 30.06.2020 n. 165 che ha revocato le precedenti disposizioni si rileva quanto segue:

- E' stata disposta la immediata ripresa anche delle udienze di convalida e, fermo restando il consueto controllo della regolarità formale delle notifiche il giudice provvederà alla convalida senza disporre la rinotifica dell'atto di intimazione anche in assenza della parte intimata;
 - Le udienze del mese di luglio assegnate ai Giudici che in tale periodo avevano preso le ferie saranno trattate dai giudici in servizio;
 - Considerata la prevedibile mole di udienze che si accavalleranno è consigliabile che l'attesa del turno abbia luogo nell'area antistante i corridoi in cui sono ubicate le aule di udienza al fine di evitare gli assembramenti.
- Il Presidente riferisce di quanto accaduto a seguito del documento firmato dalla dott.ssa Ruocco delle Cancellerie Penali del Tribunale di Napoli,

contenente un elenco di prescrizioni inerenti le modalità delle attività presso le Cancellerie e finanche le regole comportamentali. Riferisce che, insieme con il Cons. Criscuolo, in tarda mattinata ha avuto un incontro con la Presidente del Tribunale, alla presenza del Dirigente Amministrativo dott. Iappelli e della medesima dott.ssa Ruocco, al fine di contestare vivacemente il contenuto, la forma e i toni del documento degli avvocati. Il Presidente del Tribunale e il Dirigente Amministrativo hanno assicurato un documento di chiarimenti e di revoca delle disposizioni. Sul tema, dopo ampia discussione, si delibera quanto segue:

< Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli:

- letto il documento datato 30.6.2020 con il quale appaiono diffuse alcune inusitate "regole" sull'accesso degli Avvocati alle cancellerie penali e sulle facoltà riservate ai Colleghi;

- preso atto del contenuto delle risposte ottenute nell'ambito della interlocuzione con il Presidente del Tribunale che ha preannunciato un suo immediato intervento sull'argomento, osserva quanto segue:

Va anzitutto espresso **fermo dissenso** per il contenuto del documento suddetto che appare ledere gravemente i diritti e le facoltà assicurate dalla legge agli utenti del settore giustizia e in particolare agli Avvocati costituiti nel processo.

In primo luogo, appare assurdo, se non addirittura provocatorio, pretendere il pagamento di diritti di cancelleria per ottenere informazioni (verbali, non già certificazioni scritte) come da prassi e come previsto dalla legge processuale.

Sotto questo profilo va appena evidenziato che, avendo il difensore costituito diritto di accedere, negli orari di apertura della cancelleria, a pena di nullità processuali valutabili ex art. 178 lettera c) c.p.p., a tutti gli atti costituenti il fascicolo processuale, è quantomai ovvio che il medesimo abbia diritto a leggere anche il verbale della ultima udienza che conterrà anche la ordinanza di rinvio del processo ex art. 477 c.p.p..

E se l'Avvocato ha diritto a consultare liberamente il verbale contenente la ordinanza di rinvio, non si vede perché lo stesso non possa limitarsi a chiedere al cancelliere informazioni circa il rinvio che quel verbale documenta!

Dunque, nulla e davvero nulla impedisce al difensore di chiedere a buon diritto informazioni circa il rinvio del processo.

In argomento va in questa sede ribadito che l'Avvocato ha altresì **pieno diritto** di conoscere non soltanto le ordinanze di rinvio ma anche **gli esiti** dei giudizi dal contenuto decisorio (i dispositivi letti dal giudice in udienza) che ben potrebbero, come più volte richiesto da questo Consiglio, essere comunicati via PEC ai difensori costituiti anche quale utile misura per favorire la riduzione della necessità dell'accesso dei difensori alle cancellerie penali.

Sotto questo profilo, giova ricordare che rappresenta **prassi diffusa** dei giudici quella di leggere **tutti** i dispositivi di giornata al termine della udienza anziché – come stabilito dall'art. 525, comma 1, c.p.p. – alla conclusione del singolo processo e che tale prassi, soprattutto nel presente periodo di limitazione degli utenti del settore giustizia al tribunale, rende impossibile per il difensore esser presente alla lettura del dispositivo che spesso avviene molte ore dopo la fine del suo processo.

Da ultimo, ma non per ultimo, si auspica che gli autori del documento vogliano precisare che l'annotazione degli avvocati che accedono alle cancellerie senza prenotazione costituisca semplicemente una misura di precauzione ai fini sanitari alla stessa stregua della prenotazione.

Per tali motivi, il Consiglio attende urgenti provvedimenti a tutela dei diritti e delle facoltà degli Avvocati.

Si dispone la trasmissione del documento agli organi di stampa.

- Il Consiglio prende atto delle seguenti comunicazioni del CDD di Napoli:

Prot. 5765/2020, prot. 5743/2020, prot. 5759/2020, prot. 5757/2020, prot. 5756/2020, prot. 5755/2020, prot. 5754/2020, prot. 5752/2020

- Riguardo al Giudice di Pace penale di Barra si chiede sollecitare il dirigente amministrativo ad implementare i giorni di apertura delle cancellerie per consentire agli Avvocati di svolgere gli adempimenti anche nei giorni di udienza.

Capo 2 - Comunicazioni del Consigliere Segretario e del Consigliere Tesoriere;

Capo 3 - Comunicazioni dei Vice Presidenti;

Il Consiglio, sentita la relazione del Vice Presidente Cavalli, propone di istituire dei tavoli di lavoro con i Capi degli Uffici per individuare e concordare quali saranno le modalità organizzative dell'attività giudiziaria dopo il periodo di sospensione feriale in modo da superare le criticità già emerse in periodo emergenziale e che potrebbero ripresentarsi nel caso di nuova ondata epidemologica. Il tutto al fine di scongiurare il pericolo che la giustizia – servizio essenziale per il nostro Paese – subisca un nuovo blocco.

Il Consiglio approva, disponendo la comunicazione della delibera ai Capi degli Uffici Giudiziari del Circondario.

Capo 5 - Ordinaria amministrazione: iscrizioni, cancellazioni, pareri, certificazioni, assistenza forense, autorizzazioni notifiche, parere G. o., reiscrizioni in Albo, iscrizioni in elenco gratuito patrocinio a spese dello Stato, ammessi al patrocinio a spese dello Stato, richiesta di accreditamenti, esoneri, abilitazione dopo il primo anno di pratica e scadenza abilitazione;

ISCRIZIONE AVVOCATO

- 1 Belprato Simona, 09/03/1990, Massa Di Somma (Na)
- 2 Curti Edda, 13/07/1992, Napoli (Na)
- 3 Dentice Di Accadia Cristina, 21/06/1990, Napoli (Na)
- 4 Di Costanzo Valerio, 14/02/1990, Benevento (Bn)
- 5 Fusacchia Giuseppina, 09/08/1984, Napoli (Na)
- 6 Perna Roberta, 24/12/1989, Massa Di Somma (Na)
- 7 Rodriguez Gianluca, 05/08/1976, Milano (Mi)
- 8 Sorrentino Angela, 19/07/1988, Napoli (Na)
- 9 Tafuto Luigi, 17/04/1992, Napoli (Na)

ISCRIZIONE REGISTRO DEI PRATICANTI AVVOCATI ABILITATI ALLA SOSTITUZIONE IN UDIENZA

1. Dott. Amato Jonathan

2. Dott. Argiento Marta
3. Dott. Ascione Marina
4. Dott. Azzariti Fumaroli Ludovica
5. Dott. Baratto Monica
6. Dott. Bruno Francesca
7. Dott. Carlino Fabrizio
8. Dott. Caserta Giulia
9. Dott. Cuomo Rossella
10. Dott. De Angelis Valentino
11. Dott. De Capua Gian Marco
12. Dott. Della Corte Claudia
13. Dott. De Martino Antonio
14. Dott. Di Costanzo Michele
15. Dott. Esposito Antonio
16. Dott. Galdi Paolo
17. Dott. Giordano Federica
18. Dott. Guarino Mario
19. Dott. Landolfi Luca
20. Dott. Maiuri Ylenia
21. Dott. Mauro Fabrizio
22. Dott. Montesano Serena
23. Dott. Morande Raissa Elena
24. Dott. Nicolosi Federica
25. Dott. Prudente Chantal
26. Dott. Raimondi Renato
27. Dott. Ricci Federica
28. Dott. Savarese Fabiana
29. Dott. Schiattarella Maria Giuseppina
30. Dott. Sgammato Carmine
31. Dott. Strino Antonio
32. Dott. Tagliamonte Vincenzo
33. Dott. Varriale Sara

- In ordine alla domanda di iscrizione dell'Avvocato "Omissis", visti i chiarimenti resi dal CDD di Roma, che ha comunicato l'avvenuta archiviazione del procedimento disciplinare pendente a carico dell'istante, il Consiglio delibera l'iscrizione per trasferimento dal COA di Roma.

ISCRIZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Amoroso Gerardo, 17/10/1994, Napoli (Na)
- 2 Belardo Francesca, 23/12/1994, Napoli (Na)
- 3 Breglia Patrizia, 09/03/1995, Napoli (Na)
- 4 Buonocunto Rita, 09/02/1994, Torre Del Greco (Na)
- 5 Capuano Imperato Mariarosaria, 09/08/1993, Massa Di Somma (Na)
- 6 Catillo Clementina, 02/07/1994, Benevento (Bn)
- 7 D'apuzzo Andrea, 29/04/1990, Napoli (Na)
- 8 De Masi Dalila, 29/11/1991, Napoli (Na)
- 9 Esposito Ileana Anna, 02/06/1995, Napoli (Na)

- 10 Ferrone Biagio, 11/05/1989, San Felice A Cancellò (Ce)
- 11 Flores Edna Elena, 17/12/1996, Napoli (Na)
- 12 Frezza Ludovica, 15/01/1996, Napoli (Na)
- 13 Gargano Stefano, 20/10/1990, Napoli (Na)
- 14 Gennarelli Giuseppe, 25/07/1994, Napoli (Na)
- 15 Molinari Marta, 08/07/1996, Napoli (Na)
- 16 Molino Marita, 03/11/1992, Napoli (Na)
- 17 Palmieri Gabriella, 30/09/1995, Napoli (Na)
- 18 Palumbo Giuliano, 17/04/1995, Villaricca (Na)
- 19 Peluso Giuseppe, 28/06/1990, Mugnano Di Napoli (Na)
- 20 Romanello Martina, 29/05/1993, Napoli (Na)
- 21 Santinelli Ivan, 30/08/1995, Napoli (Na)
- 22 Scotto Di Carlo Eleonora, 10/03/1995, Napoli (Na)
- 23 Scotto Di Luzio Aniello, 03/04/1995, Napoli (Na)
- 24 Sollino Roberto, 15/09/1994, Napoli (Na)
- 25 Vezzi Federica, 30/06/1993, Napoli (Na)
- 26 Limongelli Federica, 15/12/1992, Napoli (Na)

COMPIUTA PRATICA COMPLETA

- 1 Borzacchelli Giuliano
13/11/1956, Giugliano In Campania (Na)
- 2 Cinquegrana Vito, 01/05/1957, Napoli (Na)
- 3 Esposito Federica, 30/07/1994, Mugnano Di Napoli (Na)
- Gargiulo Gaetano, 4 Fiscarelli Ylenia
- 5 Madonna Gianpaolo, 15/08/1994, Napoli (Na)
- 6 Maione Chiara, 11/10/1987, Pomigliano D'arco (Na)
- 7 Pane Luca, 06/08/1994, Napoli (Na)
- 8 Peruggi Noemi, 04/05/1994, Napoli (Na)
- 9 Quagliariello Emanuele, 28/04/1992, Napoli (Na)
- 10 Sbordone Giulia, 19/07/1993, Napoli (Na)
- 11 Vitale Daniele, 28/07/1992, Napoli (Na)
- 12 Candela Dario, 24/10/1993, Napoli (Na)
- 13 Carnevale Lorenza, 30/09/1992, Napoli (Na)
- 14 D'acampo Deborah, 30/06/1977, Torre Del Greco (Na)
- 15 De Santis Francesco, 25/11/1963, Napoli (Na)
- 16 Di Meglio Renato, 21/01/1994, Napoli (Na)
- 17 Formisano Giuseppe, 02/12/1994, Massa Di Somma (Na)
- 18 Iazzetta Chiara, 29/05/1993, Pompei (Na)
- 19 Schiano Valentina, 09/09/1993, Ischia (Na)
- 20 Vitiello Sergio, 10/06/1995, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE AVVOCATO DECESSO

- 1 Apa Alfredo, 25/12/1944, Napoli (Na)
- 2 Brizzi Giovanni, 30/03/1934, Napoli (Na)
- 3 Rusciano Rosario, 13/01/1941, Napoli (Na)

CANCELLAZIONE PRAT.SEMPLICE

- 1 Diana Bruno, 31/10/1979, Napoli (Na)
- 2 Riccio Giuseppina, 22/07/1987, Caserta (Ce)
- 3 Varavallo Domenico, 15/07/1981, Napoli (Na)
- 4 Vitale Riccardo, 23/09/1989, Mantova (Mn)
- 5 Natale Antonietta, 15/06/1982, Aversa (Ce)

CANCELLAZIONE PRAT. ABIL. AL PATR. SOST. (Rinuncia al patrocinio)

- 1 Fioretti Carlo, 21/01/1993, Napoli (Na)

NULLAOSTA

- 1 Tremiterra Carmen Rita, 31/10/1988, Napoli (Na)

ISCR.NOTIFICHE IN PROPRIO

- 1 Ammendola Francesca, 09/03/1976, Caserta (Ce)
- 2 De Bartolomeo Marcella, 15/04/1970, Napoli (Na)

ELENCO DEGLI AVVOCATI DISPONIBILI AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO

AVV.LUIGI DAMIANO- CIVILE;

AVV.RACHELE D'AMBROSA - CIVILE

- PARERI -

"Omissis".

VARIAZIONI TABELLARI

Prot. 6537/2020: Tribunale per i minorenni di Napoli – decreto n. 32/2020 TM e decreto n. 15/2020 PMM: Il Consiglio prende atto.

Prot. 6470/2020: Consiglio Giudiziario – Trasmissione Ordine del giorno seduta del 6 luglio 2020: Il Consiglio prende atto.

Prot. 6477/2020: Tribunale di Napoli – Decreto 163 e 152 del 2020 - Applicazione delle dr.sse Albanese e Napolitano, giudici della Nona sezione penale, al Collegio A della medesima sezione, e contestuale esonero dall'udienza monocratica: Il Consiglio prende atto.

Prot. 6262/2020: Tribunale di Napoli – Modifiche al decreto 149/2020 – Feriale anno 2020: Il Consiglio prende atto.

ELENCO PRATICHE GRATUITO PATROCINIO DEL 01/07/2020 – REL. DE ROSA

Prot. 2597/2020

Prot. 2598/2020

Prot. 2599/2020

Prot. 2600/2020

Prot. 2601/2020

Prot. 2602/2020

Prot. 2603/2020

Prot. 2604/2020

Prot. 2605/2020

Prot. 2606/2020

Prot. 2607/2020

Prot. 2608/2020

Prot. 2609/2020

Prot. 2610/2020

Prot. 2611/2020

Prot. 2612/2020

Prot. 2613/2020

Prot. 2614/2020

Prot. 2615/2020

Prot. 2616/2020

Prot. 2617/2020

Prot. 2618/2020

Prot. 2619/2020

Prot. 2620/2020

Prot. 2621/2020

Prot. 2622/2020

Prot. 2623/2020

Prot. 2624/2020

Prot. 2625/2020

Prot. 2626/2020

Prot. 2627/2020
Prot. 2628/2020
Prot. 2629/2020
Prot. 2630/2020
Prot. 2631/2020
Prot. 2632/2020
Prot. 2633/2020
Prot. 2634/2020
Prot. 2635/2020
Prot. 2636/2020
Prot. 2637/2020
Prot. 2638/2020
Prot. 2639/2020
Prot. 2640/2020
Prot. 2641/2020
Prot. 2642/2020
Prot. 2643/2020
Prot. 2644/2020
Prot. 2645/2020
Prot. 2646/2020
Prot. 2647/2020
Prot. 2648/2020
Prot. 2649/2020
Prot. 2650/2020
Prot. 2651/2020
Prot. 2652/2020
Prot. 2653/2020
Prot. 2654/2020
Prot. 2655/2020
Prot. 2656/2020
Prot. 2657/2020
Prot. 2658/2020
Prot. 2659/2020

Prot. 2660/2020
Prot. 2661/2020
Prot. 2662/2020
Prot. 2663/2020
Prot. 2664/2020
Prot. 2665/2020
Prot. 2666/2020
Prot. 2667/2020
Prot. 2668/2020
Prot. 2669/2020
Prot. 2670/2020
Prot. 2671/2020
Prot. 2672/2020
Prot. 2673/2020
Prot. 2674/2020
Prot. 2675/2020
Prot. 2676/2020
Prot. 2677/2020
Prot. 2678/2020
Prot. 2679/2020
Prot. 2680/2020
Prot. 2681/2020
Prot. 2682/2020
Prot. 2683/2020
Prot. 2684/2020
Prot. 2685/2020
Prot. 2686/2020
Prot. 2687/2020
Prot. 2688/2020
Prot. 2689/2020
Prot. 2690/2020
Prot. 2691/2020
Prot. 2692/2020

Prot. 2693/2020
Prot. 2694/2020
Prot. 2695/2020
Prot. 2696/2020
Prot. 2697/2020
Prot. 2698/2020
Prot. 2699/2020
Prot. 2700/2020
Prot. 2701/2020
Prot. 2702/2020
Prot. 2703/2020
Prot. 2704/2020
Prot. 2705/2020
Prot. 2706/2020
Prot. 2707/2020
Prot. 2708/2020
Prot. 2709/2020
Prot. 2710/2020
Prot. 2711/2020
Prot. 2712/2020
Prot. 2713/2020
Prot. 2714/2020
Prot. 2715/2020
Prot. 2716/2020
Prot. 2717/2020
Prot. 2718/2020
Prot. 2719/2020
Prot. 2720/2020
Prot. 2721/2020
Prot. 2722/2020
Prot. 2723/2020
Prot. 2724/2020
Prot. 2725/2020

Prot. 2726/2020
Prot. 2727/2020
Prot. 2728/2020
Prot. 2729/2020
Prot. 2730/2020
Prot. 2731/2020
Prot. 2732/2020
Prot. 2733/2020
Prot. 2734/2020
Prot. 2735/2020
Prot. 2736/2020
Prot. 2737/2020
Prot. 2738/2020
Prot. 2739/2020
Prot. 2740/2020
Prot. 2741/2020
Prot. 2742/2020
Prot. 2743/2020
Prot. 2744/2020
Prot. 2745/2020
Prot. 2746/2020
Prot. 2747/2020
Prot. 2748/2020
Prot. 2749/2020
Prot. 2750/2020
Prot. 2751/2020
Prot. 2752/2020
Prot. 2753/2020
Prot. 2754/2020
Prot. 2755/2020
Prot. 2756/2020
Prot. 2757/2020
Prot. 2758/2020

Prot. 2759/2020
Prot. 2760/2020
Prot. 2761/2020
Prot. 2762/2020
Prot. 2763/2020
Prot. 2764/2020
Prot. 2765/2020
Prot. 2766/2020
Prot. 2767/2020
Prot. 2768/2020
Prot. 2769/2020
Prot. 2770/2020
Prot. 2771/2020
Prot. 2772/2020
Prot. 2773/2020
Prot. 2774/2020
Prot. 2775/2020
Prot. 2776/2020
Prot. 2777/2020
Prot. 2778/2020
Prot. 2779/2020
Prot. 2780/2020
Prot. 2781/2020
Prot. 2782/2020
Prot. 2783/2020
Prot. 2784/2020
Prot. 2785/2020
Prot. 2786/2020
Prot. 2787/2020
Prot. 2788/2020

Capo aggiunto (prot. 6456/2020) avente ad oggetto:

- **Nomina DPO in sostituzione del Rag. Ciccone, dipendente in pensione: determinazioni;**

Il Presidente ricorda al Consiglio che il precedente DPO era il rag. Giuseppe Ciccone per cui, essendo quest'ultimo andato in pensione, è necessario e urgente nominare altro DPO. Considerate le mansioni attualmente attribuite ai dipendenti, tenuto conto del titolo di studio posseduto, propone come DPO il Dott. Giuliano Capecelatro.

Il Consiglio approva la nomina disponendo che il DPO provveda al necessario aggiornamento professionale specifico.

Capo 4 - Approvazione dei verbali delle sedute precedenti;

Si approva il verbale del 17 giugno con le correzioni consegnate al Consigliere Segretario e annotate sulla bozza del verbale.

Capo 6 - Emergenza Coronavirus e ripresa delle attività giudiziarie: ulteriori determinazioni;

Capo 7 - Proposta a Cassa Forense di cooperazione ex art. 22 I C 2 del Regolamento di Assistenza per il progetto "Ripartiamo in sicurezza": determinazioni;

Capo 8 - Varie ed eventuali.

Interviene il Cons. Foreste, il quale riferisce al Consiglio dei gravissimi disservizi verificatisi nel corso dell'udienza del Giudice dott. "Omissis" della IX Sezione Penale del Tribunale di Napoli. In particolare, verso le ore 14.00 di oggi, l'avv. "Omissis" si recava presso i locali del Consiglio dell'Ordine e segnalava l'anomalo andamento dell'udienza presso l'aula "Omissis", chiedendo l'intervento del Consiglio. L'avv. "Omissis" si doleva della estrema lentezza nella trattazione dei processi, in quanto, nonostante la tarda ora, a fronte di circa 40 processi previsti sul ruolo, ne erano stati trattati solo 6 processi, e per di più tutti per disporre meri rinvii,.

Il Consiglio, nella persona del Cons. Foreste, si adoperava e quest'ultimo si recava personalmente presso l'aula "Omissis", riscontrando la presenza di moltissimi avvocati, che confermavano la medesima doglianza esprimendo forti riserve sulle modalità di gestione dell'udienza da parte del dott. "Omissis". Inoltre, sempre in base a quanto riferito dagli avvocati presenti in aula, si apprendeva che:

- in relazione al primo processo chiamato, per il quale il difensore aveva richiesto l'emissione della sentenza di non doversi procedere essendo intervenuta la remissione di querela da parte della P.O., il G.M. aveva impiegato un considerevole lasso di tempo, circa 30 minuti, per la sola disamina del capo di imputazione;
- i processi erano stati tutti soltanto rinviati, compresi quelli con testi presenti, perché il G.M. aveva ritenuto che, come da protocollo, era necessario che tutte le parti fossero concordi per la trattazione del processo;
- alle ore 12.40 era stato chiamato il sesto processo della giornata e, seppur per un considerevole numero di parti, alle ore 14,14, era ancora in corso la costituzione delle stesse.

Tale ultima circostanza, alle ore 14.14, veniva riscontrata dallo stesso Consigliere Foreste, che aveva modo di verificare il lento e macchinoso *modus procedendi* del G.M., che rallentava notevolmente la trattazione, fra l'altro trascrivendo personalmente su un proprio quaderno le richieste istruttorie, prima di dettarle al cancelliere per il verbale manoscritto, nonostante la presenza della fonoregistrazione e della stenotipia.

Successivamente, alle ore 16.30 circa, veniva richiamata nuovamente l'attenzione del Consiglio, in quanto la situazione nell'aula "Omissis" non era cambiata e l'udienza del dott. Cantilena proseguiva con tempi e modalità insostenibili.

Intervenivano in aula, quindi, il Vice Presidente Esposito e il Cons. Foreste, i quali chiedevano al Magistrato l'applicazione del protocollo n. 2101 del 24/04/2012 per l'organizzazione e la gestione delle udienze, in particolare il punto IV del protocollo, stante la tarda ora ed il numero ancora notevole di processi da chiamare.

Il Consiglio, sentita la relazione e considerato che anche in passato sono giunte segnalazioni verbali sulla inadeguatezza dei sistemi di gestione dell'udienza adottati dal dott. "Omissis", ritiene che sia necessario e urgente l'intervento della Presidenza del Tribunale affinché siano adottati i provvedimenti ritenuti, tenendo conto della impossibilità che le udienze del dott. "Omissis" continuino ad essere gestite in modo del tutto inadeguato, non conforme non solo ai protocolli vigenti ma soprattutto alle regole del buon senso e della efficienza nella direzione del processo.

Nella Commissione Diritto dell'Unione Europea si aggiungono gli avvocati Dario De Landro e Barbara Russo, che per mero refuso non sono stati deliberati in precedenza pur avendo da diversi anni preso parte attivamente alla Commissione in oggetto.

La seduta è tolta alle ore 19.10.

IL CONSIGLIERE SEGRETARIO

Giuseppe Napolitano

IL PRESIDENTE

Antonio Tafuri

PER LE RIUNIONI IN PRESENZA

I presenti danno atto

- che la riunione si svolge in locali sanificati in sala di ampia quadratura, che consente il rispetto delle norme sul distanziamento di almeno 1,5 metri;
- che ai partecipanti è stata rilevata, prima e dopo la riunione, la temperatura corporea (inferiore a 37,5 °c) con relativa strumentazione e che gli stessi hanno indossato mascherine e altri DPI (come i guanti);

danno atto, altresì, che i locali sono dotati di dispensatori di gel igienizzante.

